



МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ
ГОРОДСКОЙ ОКРУГ СУРГУТ
ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО
АВТОНОМНОГО ОКРУГА - ЮГРЫ

АДМИНИСТРАЦИЯ ГОРОДА
ДЕПАРТАМЕНТ АРХИТЕКТУРЫ
И ГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВА

ул. Восход, 4, г. Сургут,
Тюменская область, Ханты-Мансийский
автономный округ – Югра, 628404
Тел. (3462) 52-82-43; канц. 52-82-34
факс (3462) 52-80-35
E-mail: dag@admsurgut.ru

Директору
ООО «Навистар»
С.А. Гладун
ул. Профсоюзов, д. 9/1,
корпус 1, офис 202,
г. Сургут, ХМАО – Югра
628415

от 26.10.2022 № 02-02-7739/2
на № от

Уважаемый Семен Александрович!

На Ваши предложения, поступившие в рамках публичных консультаций, проведенных в период с 03.10.2022 по 14.10.2022, в целях оценки регулирующего воздействия проекта решения Думы города «О внесении изменений в решение Думы города от 29.09.2006 № 74-IV ДГ «О правилах распространения наружной рекламы на территории города Сургута», направляю информацию о результатах учтенных (принятых) и отклоненных предложений с обоснованием причин отклонения, согласно приложению.

Если представленные обоснования достаточны, прошу Вас направить информацию о снятии замечаний (предложений) на адрес электронной почты homa_to@admsurgut.ru.

В случае несогласия предлагаю Вам провести урегулирование разногласий с разработчиком в период с 27.10.2022 по 02.11.2022 посредством телефонных переговоров. О принятом решении прошу уведомить разработчика проекта.

Благодарю Вас за участие в публичных консультациях.

Приложение: на 3 л. в 1 экз.

Заместитель директора
департамента

Подписано электронной подписью
Сертификат:
11C665D8EA0B0BEV8C3622703B56552E
Владелец:
Усов Алексей Васильевич
Действителен: 01.03.2022 с по 24.05.2023

А.В. Усов

Исполнитель:
Хома Татьяна Олеговна,
главный специалист отдела архитектуры, художественного
оформления и регулирования рекламной деятельности
департамента архитектуры и градостроительства,
тел.: (3462) 52-82-39
26.10.2022

Информация о результатах рассмотрения предложений

№ п/п	Поступившее предложение по проекту	Позиция разработчика (обоснование)
1	<p>Проектом решения Думы города о внесении изменений в Правила распространения наружной рекламы определяются минимальные расстояния между РК.</p> <p>Установление данных минимальных расстояний нарушают права организаций – рекламораспространителей с которыми Администрацией города по результатам проведения открытых торгов заключены договоры на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, по причине того, что существующие места установки, на которые выданы разрешения в соответствии со схемой не соответствуют этим требованиям.</p> <p>При разработке проекта решения Думы не был проведен анализ существующей схемы и рекламных конструкций, установленных в соответствии с нею на предмет соответствия этим нормативным расстояниям</p>	<p>Принять. Данное предложение будет учтено при корректировке проекта решения</p>
2	<p>Также определен радиус от жилых домов и частных объектов (ТЦ) до установленных рекламных конструкций, что также введено без проведения анализа фактически установленных в соответствии с действующей схемой рекламных конструкций. Введение данных минимальных расстояний (радиусов) будет противоречить существующей схеме расположения рекламных конструкций на территории города.</p> <p>Очевидно прослеживаются действия органа местного самоуправления, направленные на намеренное изменение схемы, искусственно создаются посторонние требования к</p>	<p>Принять. Данное предложение будет учтено при корректировке проекта решения</p>

	<p>существующим конструкциям, что может быть направлено на намеренное ущемление организаций - рекламораспространителей, победивших в торгах</p>	
3	<p>Проектом решения Думы города о внесении изменений в Правила распространения наружной рекламы добавляются некоторые новые типы и виды РК, что само по себе не критично, но данные типы и виды РК не определены в схеме, соответственно их нужно туда добавлять, а это дополнительно значительно увеличит кол-во рекламы в городе, при том что в настоящее время Администрация города наоборот выступает за сокращение количества рекламы в городе, совершает действия направленные на сокращение общего количества рекламных конструкций совместно с организациями рекламораспространителями. Какой смысл от этого, при том что другие РК останутся в схеме до конца действия договоров</p>	<p>Отклонить.</p> <p>В соответствии с пунктом 4 части 15 статьи 19 Федерального закона «О рекламе» органы местного самоуправления муниципальных районов или органы местного самоуправления городских округов вправе определять типы и виды рекламных конструкций, допустимых и недопустимых к установке на территории соответствующего муниципального образования или части его территории, в том числе требования к таким рекламным конструкциям, с учетом необходимости сохранения внешнего архитектурного облика сложившейся застройки поселений или городских округов. В этой связи рассматриваемая норма проекта Решения следствии прямой законодательной делегации, установленной Федеральным законом.</p> <p>Количество рекламных конструкций регулируется Схемой размещения рекламных конструкций на территории города Сургута, утвержденной постановлением Администрации города от 19.03.2014 № 1846, изменения в которую вносятся с учетом архитектурного облика сложившейся застройки города.</p> <p>Вводимое правовое регулирование позволит расширить и усовершенствовать типы и виды</p>

		рекламных конструкций по вновь выдаваемым разрешениям на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, что в свою очередь повлияет на улучшение качества рекламы в городе
4	Проектом решения Думы города определяется внешний вид РК, который так же идет в разрез с существующим видом РК установленным согласно проведенных торгов. Изменение вида рекламных конструкций, повлечет разночтение с существующими рекламными конструкциями, установленными на основании разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций	Принять. Данное предложение будет учтено при корректировке проекта решения
5	Так же по каждому типу и виду РК приведено возможные варианты способов демонстрации изображения и не везде учтены электронные. Это бессмысленно так как в действующих правилах указано в общем по всем видам РК способы трансляции изображения с учетом электронных способов донесения информации до потребителя. В этих изменениях электронные предусмотрены не во всех типах и видах что с учетом развивающихся технологий и желания снизить в перспективе кол-во РК — нелогичное ограничение, противоречащее общей доктрине Администрации в вопросе наружной рекламы	Принять. Данное предложение будет учтено при корректировке проекта решения
6	РК в составе остановочного комплекса — не указаны возможные способы демонстрации изображения	Принять. Данное предложение будет учтено при корректировке проекта решения
7	По медиа фасадам — перечислены возможные конструкции устанавливаемого медиа-полотна. Не ясно для чего конкретизировать и ограничивать техническую часть при	Принять. Данное предложение будет учтено при корректировке проекта решения

	<p>постоянном процессе совершенствования и модернизации электронных технологий</p>	
--	--	--